

POSITION DU CREDDO VIS-À-VIS LA FLUORATION DE L'EAU

Le CREDDO souscrit à la position du Front commun pour une eau saine (FCES à Québec). La FCES est contre la fluoration.

Le débat a été fait depuis la fusion à Québec puisque cette ville ajoutait du fluor à son eau potable tandis que les banlieues fusionnées elles ne souscrivaient pas à un tel programme. Le Ministère de la Santé a été interpellé : «s'il croit que la fluoration est si avantageuse qu'il l'impose sinon Québec n'ajoutera plus de fluor dès avril 2008».

Les objections de la FCES se fondent sur les 3 grands principes suivants :

1- L'eau, essentielle à la vie, est un patrimoine commun dont la qualité, la pureté et l'accessibilité doivent être préservées ;

2- La liberté de choix ; si la ville ou autre instance impose la fluoration, les citoyens n'ont plus le choix de protéger leur santé

3- Le principe de précaution : les effets de la fluoration sur les cours d'eau, sur la faune et la flore puis les humains n'étant pas tous connus vaut mieux éviter. Les gens arrosent leur pelouse et lavent leurs autos etc. donc tout le fluor ne se retrouvent pas dans la rivière mais dans le sol aussi bien.

Comme le programme de fluoration vise un petit segment de la population, c'est-à-dire les enfants de familles démunies, nous croyons qu'il n'est nul besoin d'étendre le traitement à notre eau potable. Ces enfants pourraient facilement être rejoints autrement par exemple à l'école ou CPE où la distribution contrôlée pourrait facilement se faire. Une sensibilisation devrait être faite auprès des parents afin de les renseigner sur le programme de soins dentaires du Québec pour jeunes enfants, les encourageant à visiter le dentiste qui lui pourrait administrer un traitement au fluor.

Ce programme pourrait être étendu aux familles à faibles revenus mais non bénéficiaires d'aide sociale afin de voir aux soins dentaires de leurs enfants après l'âge de 9 ans, évitant ainsi d'ajouter du fluor à l'eau potable de la population de Gatineau en entier. Les adultes n'en ont pas besoin sans compter que le fluor s'accumule dans le système.

De plus moins de 1% de l'eau fluorée sert à la consommation et le reste se retrouve dans nos cours d'eau.

Le CREDDO a aussi des objections de nature scientifique :

Dans le collectif *La fluoration, autopsie d'une erreur scientifique*, les auteurs adressent le problème en proposant que la discussion sur la fluoration parte de trois questions de base :

- 1- La fluoration est-elle une mesure de santé publique efficace pour réduire la carie dentaire ?
- 2- Le fluorure est-il un oligoélément nécessaire à la santé des dents, un élément toxique ou un polluant dangereux ?
- 3- La fluoration présente-elle des risques sérieux pour la santé et si oui lesquels ?

Il y a de nombreuses études de part le monde qui démontrent que le fluorure ne réduit pas de façon significative la carie dentaire chez les enfants. Entre autres le National Institute of Dental Research a fait une vaste étude auprès de 39 000 enfants vivant dans des municipalités ayant de l'eau fluorée et d'autres non. La différence entre les résidents de l'une et l'autre n'est pas significative à 0,6 de différence tant d'une tendance ou l'autre.

Plus près de nous, l'Association dentaire se rend à l'idée que les fluorures ne possèdent aucune efficacité systémique, leur unique action étant topique, et cesse de recommander des suppléments en 2000. (*La fluoration, autopsie d'une erreur scientifique*, Eastman, Québec, 2005). C'est donc dire que les dentifrices fluorés sont plus efficaces que l'eau fluorée.

Il est à noter que dans les villes où l'eau est fluorée 20 à 70 % pourcent de la population présente des cas de fluorose dentaire tandis que dans les villes où l'eau n'est pas fluorée les taux atteignent 12 à 45%. Depuis les années 50, début de la fluoration, les sources de fluor ont augmentée de façon importante ; on en retrouve dans le sol, dans l'air, dans les aliments, les boissons (surtout gazeuses et thé glacé) et les produits hygiéniques.

Le fluor semble essentiel à la formation des dents en croissance, cependant on en retrouve suffisamment dans les aliments. Par ailleurs le fluor est un élément toxique et un polluant dangereux. La provenance du fluor utilisé par 85% des municipalités utilisent le fluosilicate de sodium ou l'acide fluosilicique qui proviennent des usines d'engrais chimiques phosphatés et d'uranium.

Par ailleurs le fluor est bioaccumulatif et s'associe facilement aux ions aluminium et de plomb dans le corps humain. De plus en plus d'études démontrent des liens étroits entre la surfluoration et la maladie d'Alzheimer, autres maladies chroniques et divers cancers. En 1981 des scientifiques démontrent que ce sont des substances génotoxiques.

Nous terminons en disant que le cumul des effets de tout ce que l'on ajoute en produits chimiques à notre eau n'a pas été fait, même si des rapports ont été produits quant aux effets du fluor. Le simple fait que le fluor se retrouve à l'état naturel ne signifie pas pour autant qu'il n'a pas d'impact. À preuve le fluor naturel est un gaz toxique. Les plantes aquatiques et terrestres, affichent des vulnérabilités très variables face au fluor. Les insectes et les animaux aquatiques semblent particulièrement sensibles, ou vulnérables même à de très faibles doses. Les difficultés de reproduction et retards de croissance se manifestent alors. À ce jour peu d'études ont été complétées.

www.acmqvq.com/afq

www.fluoridation.com/natick.htm

www.fluoridealert.org/50reasons.htm

<http://presselibreinternationale.com/fluor/fluor.html>

http://presselibreinternationale.com/fluor/floration_monde.html

http://conspiration.ca/fluor_journal_vert_09_2005.html